

Technologies collaboratives en ligne pour favoriser un discours civique plus respectueux

Présentation par Andrés Canella
9 avril 2026

UNIVERSITÉ
TÉLUQ

TED LE SITE DES ÉTUDES SUPÉRIEURES EN
FAD TECHNOLOGIE ÉDUCATIVE ET EN FORMATION
À DISTANCE DE L'UNIVERSITÉ TÉLUQ

Contenu

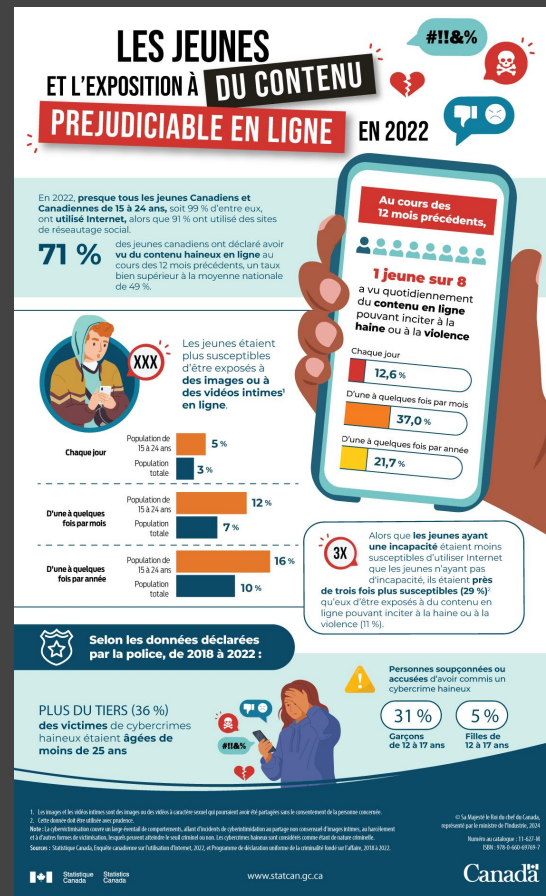
1. Contexte
2. Intention de projet
3. Les outils
4. Constats et découvertes
5. Questions et commentaires

1. CONTEXTE

—• Technologies collaboratives en ligne pour favoriser un discours civique plus respectueux

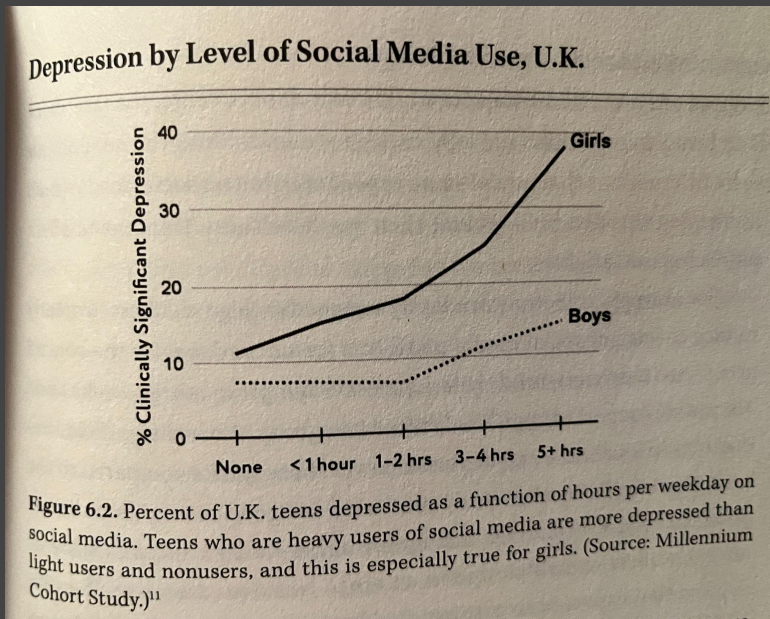
Définitions et statistiques

- La cyberincivilité désigne des comportements en ligne irrespectueux, insensibles ou perturbateurs (Kim et coll., 2024).
- 71 % des jeunes de 15 à 24 ans sont souvent exposés à des propos haineux ou violents en ligne (Statistique Canada, 2024).
- Les crimes haineux déclarés ont augmenté de 72 % entre 2019 et 2024, en grande partie en raison des incidents en ligne (Fondation canadienne des femmes, 2024).



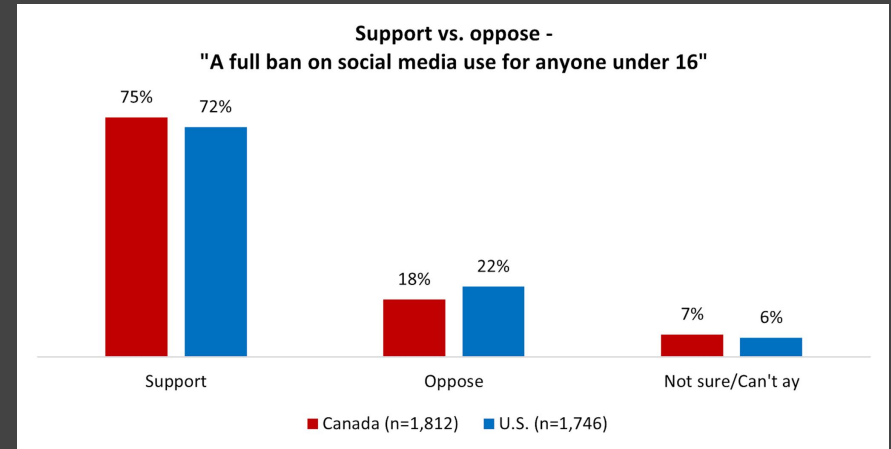
Comportements à risque

- Les algorithmes des réseaux sociaux encouragent des comportements moins civils afin de capter l'attention et susciter l'engagement (American Psychological Association, 2025).
- Liens avec des problèmes de santé mentale et des idées suicidaires chez les adolescents.
- Banalisation de la haine dans l'ensemble de la société.



La civilité sous les projecteurs

- Interdiction des réseaux sociaux en Australie pour les moins de 16 ans (2025)
- Projet de loi C-63 sur les préjudices en ligne
- Interdiction des cellulaires dans les écoles du Québec pour l'année scolaire 2025-2026
- Règles de civilité du ministère de l'Éducation dans les écoles



Changements de curriculum

- Une méta-analyse sur la cyberintimidation a montré que certains facteurs de protection atténuent les conséquences négatives : l'empathie et l'intelligence émotionnelle, la relation parent-enfant ainsi que le **climat scolaire** (Zhu et coll., 2021).
- Culture et citoyenneté québécoise

« Par le dialogue, les élèves développent leur capacité d'écoute, leur estime de soi et leur ouverture aux autres. » (MEQ, 2024, p. 5)

2. INTENTION DE PROJET

—• Technologies collaboratives en ligne pour favoriser un discours civique plus respectueux

Problématiques

- Exposition des adolescents à un environnement en ligne rempli d'incivilité
- Préoccupations croissantes face à l'incivilité dans le monde réel
- Discussions en classe souvent dominées par une minorité bruyante

Questions du projet

- Comment la modération active des débats impacte-t-elle la civilité et la qualité du dialogue?
- L'utilisation d'outils de dialogue en ligne modérés peut-elle améliorer la reconnaissance de l'incivilité en ligne par les élèves ou promouvoir un meilleur engagement civil?
- L'anonymat des discussions en ligne encourage-t-il ceux qui hésitent habituellement à s'engager dans le dialogue et le débat?

Buts du projet

- Mieux modéliser les échanges civils à l'école.
- Augmenter la participation et diversifier les voix en classe.

3. LES OUTILS

—• Technologies collaboratives en ligne pour favoriser un discours civique plus respectueux

Les outils



Introduction à Kialo Edu

- Plateforme en ligne pour des débats structurés
- Participation synchrone ou asynchrone



Importation des élèves



Figure 1.1: Importation des élèves depuis Google Classroom

Importation des élèves

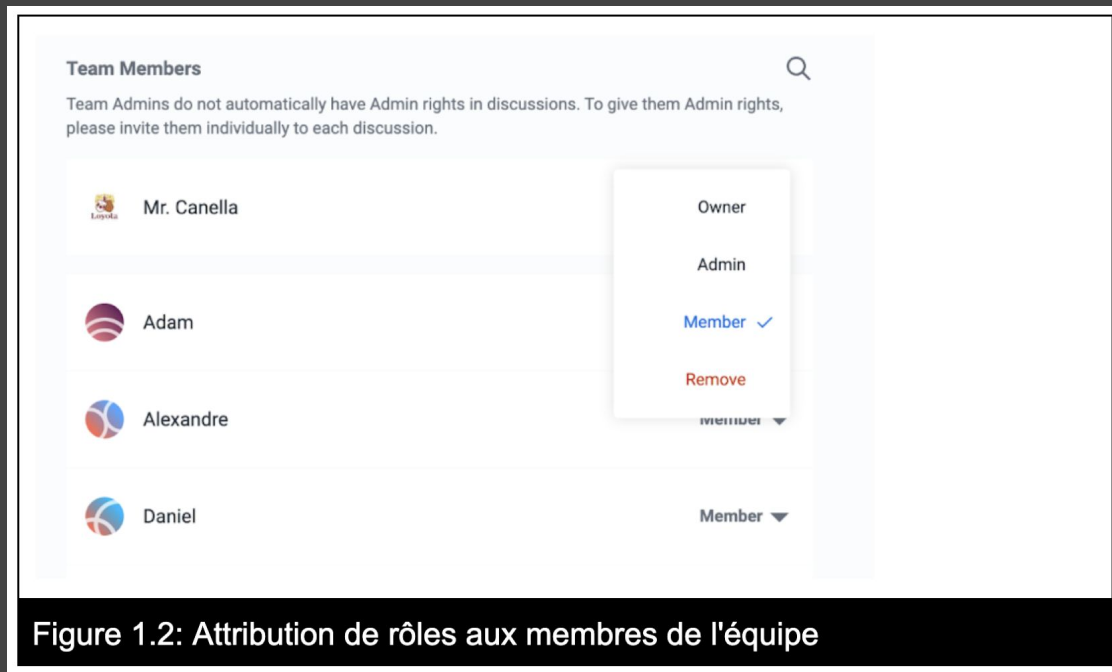
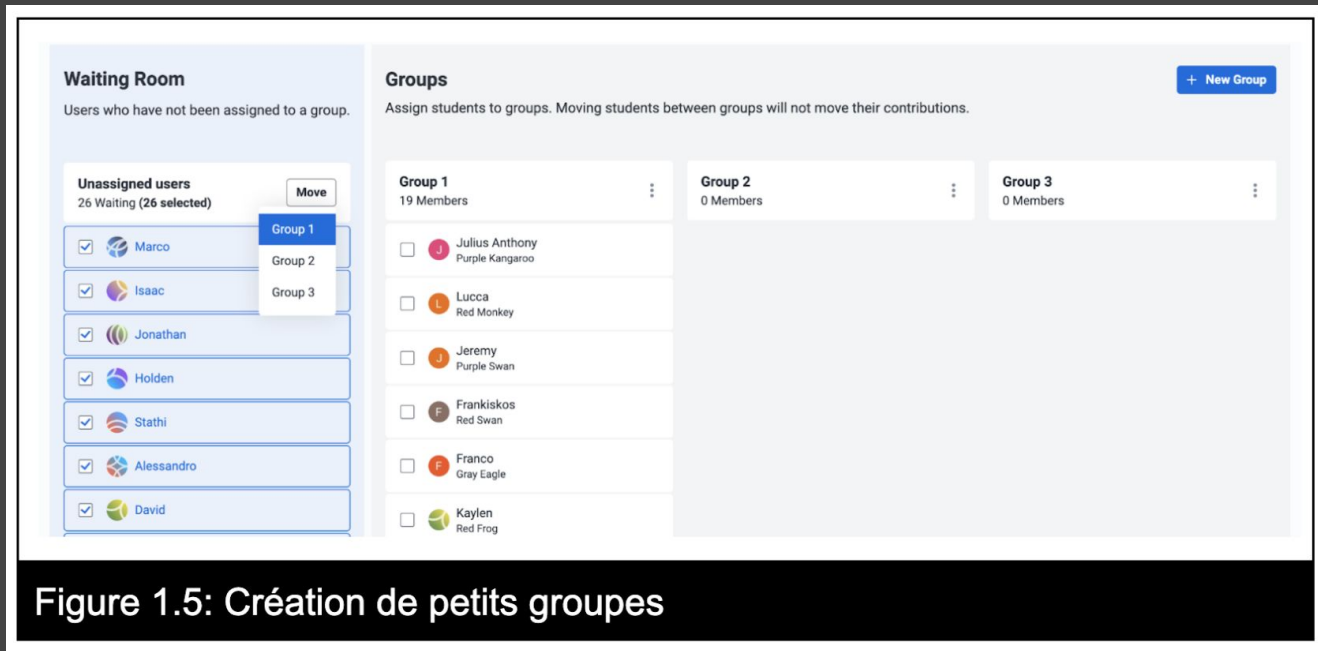


Figure 1.2: Attribution de rôles aux membres de l'équipe

Importation des élèves



The screenshot displays a user interface for managing students in a 'Waiting Room' and assigning them to 'Groups'. On the left, the 'Waiting Room' section shows 26 unassigned users, with a 'Move' button and a dropdown menu for selecting a group (Group 1, Group 2, or Group 3). The right side shows three groups: Group 1 (19 Members), Group 2 (0 Members), and Group 3 (0 Members). A 'New Group' button is visible in the top right corner of the Groups section.

Waiting Room
Users who have not been assigned to a group.

Unassigned users
26 Waiting (26 selected)

Move

- Group 1
- Group 2
- Group 3

Groups
Assign students to groups. Moving students between groups will not move their contributions.

+ New Group

Group 1
19 Members

- Julius Anthony
Purple Kangaroo
- Lucca
Red Monkey
- Jeremy
Purple Swan
- Frankiskos
Red Swan
- Franco
Gray Eagle
- Kaylen
Red Frog

Group 2
0 Members

Group 3
0 Members

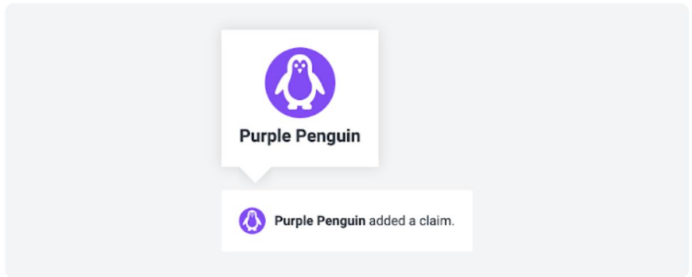
Figure 1.5: Création de petits groupes

Importation des élèves

Standard Participation
Account names will be used in the discussion.

Anonymous Participation
Users will be automatically assigned anonymous names in the discussion. Only admins can see the deanonymized names.

You cannot change back to Standard Participation later.



The screenshot shows a discussion interface with a grey background. At the top, there is a profile card for a user named 'Purple Penguin' with a purple penguin icon. Below this, there is a white notification box with a purple penguin icon and the text 'Purple Penguin added a claim.'

Figure 1.4: Niveau d'anonymat

Options de participation

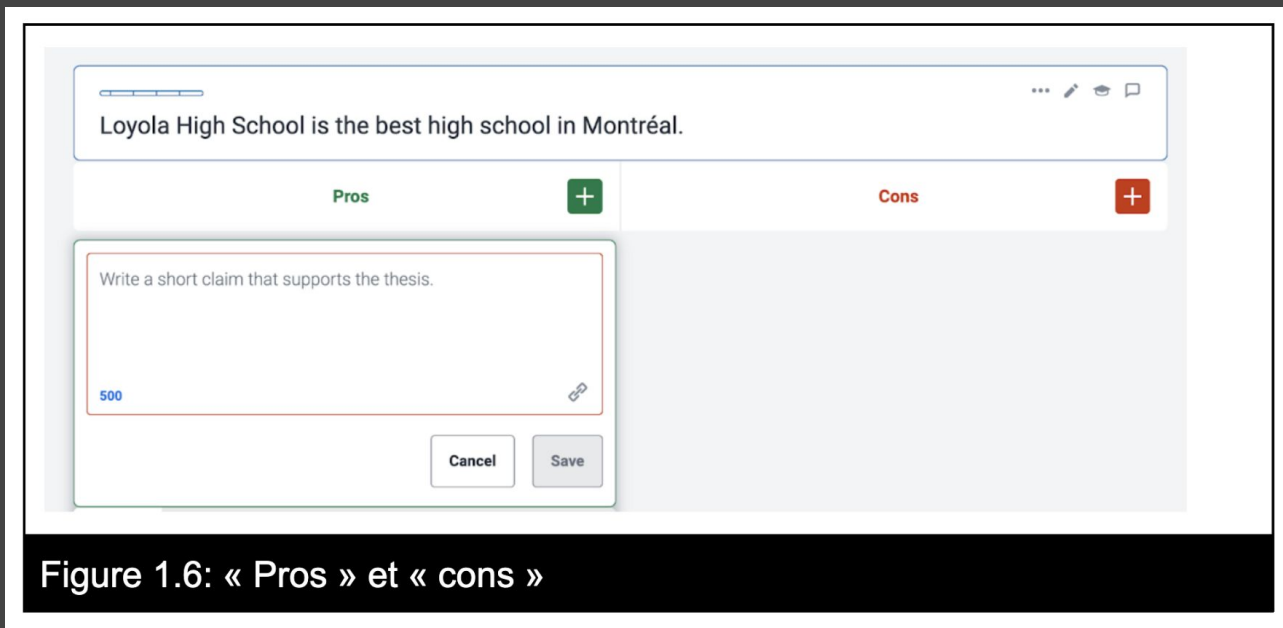


Figure 1.6: « Pros » et « cons »

Options de participation

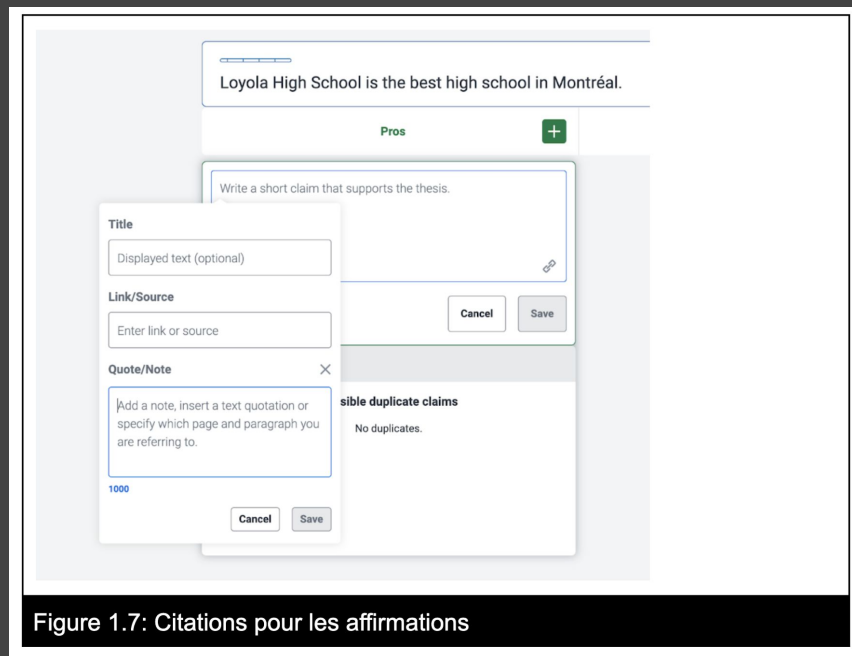


Figure 1.7: Citations pour les affirmations

Options de participation

Tasks

Use the Tasks feature to direct students towards specific activities, like backing up and finding sources for their own claims, or engaging with other students' claims. [Learn more](#)

Enable Tasks

Note: Tasks only work reliably if students have Writer permissions, otherwise they may edit or move other students' claims.

Write claims ⓘ

Claims

Write claims under others' claims ⓘ

Claims

Write claims under your own claims ⓘ

Claims

Link to a source in your own claims ⓘ

Claims

Vote on claims ⓘ

Enabling this task will enable Voting.

Claims

Figure 1.9: Mise en place des tâches

Options de participation

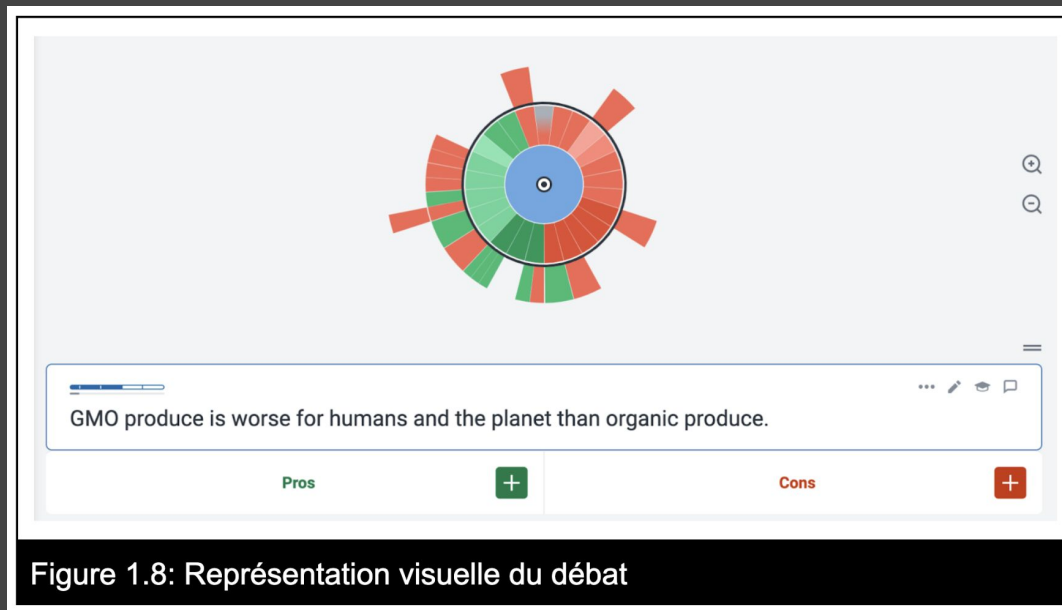
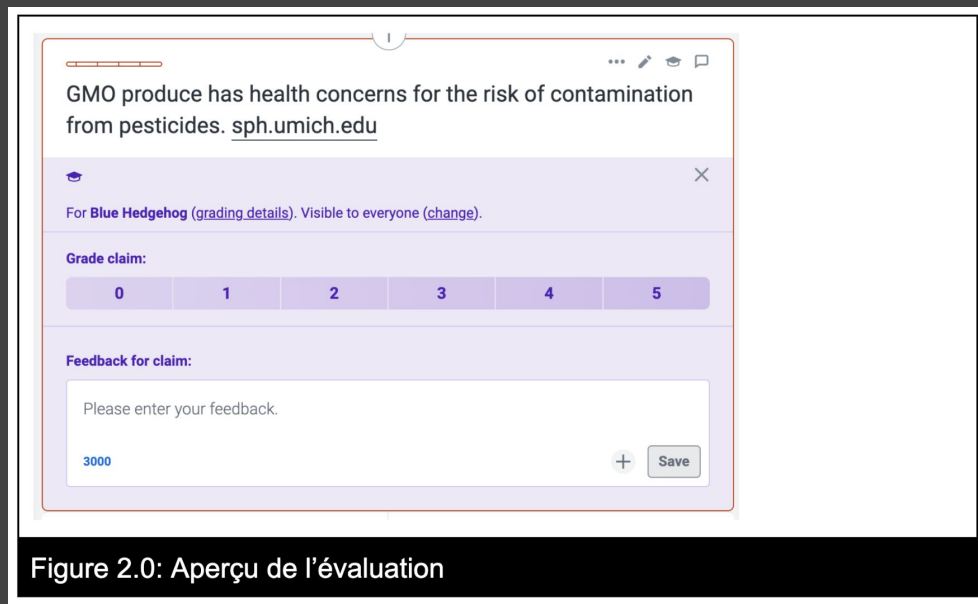


Figure 1.8: Représentation visuelle du débat

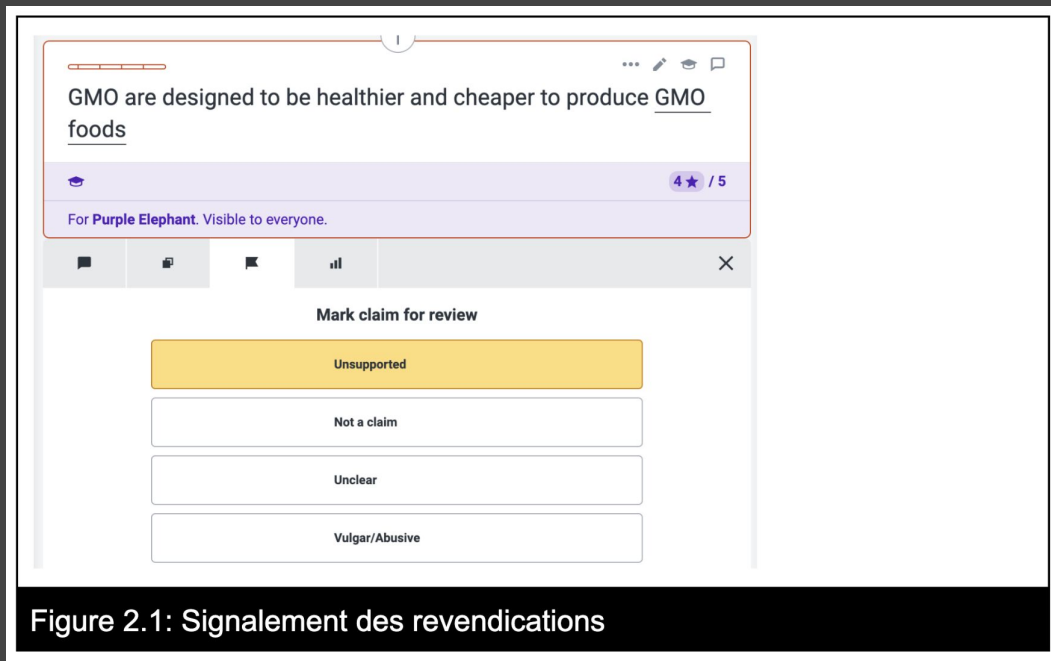
Options de participation



The screenshot shows a web interface for grading a discussion post. At the top, the post title is "GMO produce has health concerns for the risk of contamination from pesticides. sph.umich.edu". Below the title, the user "Blue Hedgehog" is identified, with a link to "grading details" and a note that the post is "Visible to everyone". The "Grade claim:" section features a horizontal row of six buttons labeled 0, 1, 2, 3, 4, and 5. Below this is a "Feedback for claim:" section with a text input field containing the placeholder "Please enter your feedback." and a character count of "3000". A "Save" button is located at the bottom right of the feedback section.

Figure 2.0: Aperçu de l'évaluation

Options de participation



Évaluation

The screenshot displays a web application interface for a poll titled "GMO vs. Organic Produce". The interface is divided into several sections:

- Header:** The title "GMO vs. Organic Produce" is displayed in the top navigation bar. On the right, there are icons for a graduation cap, a notification bell, and a profile picture.
- Menu:** A sidebar menu on the left contains the following items: "Mon Kialo", "Partager", "Paramètres", "Aperçu des tâches", "Aperçu de la notation", "Groupes", "Rechercher", "Infos & Statistiques", "Sources", "Points de vue", "Sortir du vote assisté", "Mes arguments", "Mes contributions", and "Aide".
- Poll Content:**
 - A status bar at the top of the main area shows "5-B" and the text "Les contributions faites ici ne seront visibles que par ce groupe.".
 - A circular bar chart is centered on the page, showing segments in green and red.
 - The poll question is: "GMO produce is worse for humans and the planet than organic produce.".
 - Below the question are three buttons: "Quitter", "Plus", and "Passer".
 - Two columns are visible: "Pour" (green) and "Contre" (red), each with a plus sign icon.
 - Under the "Pour" column, a user named "Orange Penguin" has contributed the text: "Gmo is bad because it kills ecosystems [Canadian Biotechnology Action Network](#) in the area".
 - Under the "Contre" column, a user named "Mr. Canella" has contributed the text: "GMO produce is better, because it produces larger products that humans need. [Journal of Food Products](#)".
- Footer:** The bottom of the interface features the logo for "UNIVERSITÉ TÉLUQ" and "TED FAD" (LE SITE DES ÉTUDES SUPÉRIEURES EN TECHNOLOGIE ÉDUCATIVE ET EN FORMATION À DISTANCE DE L'UNIVERSITÉ TÉLUQ).

Technologies collaboratives en ligne pour favoriser un discours civique plus respectueux

4. CONSTAT ET DÉCOUVERTES

—• Technologies collaboratives en ligne pour favoriser un discours civique plus respectueux

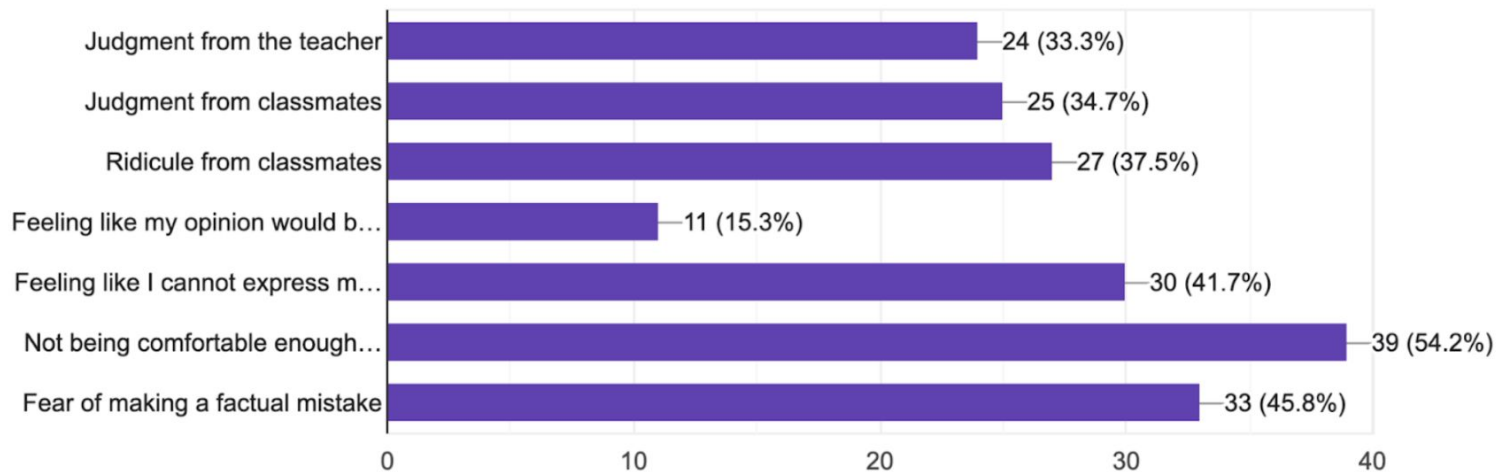
Outil de rétroaction puissante

- Travail de configuration aigu
- Vigilance et rétroaction continu nécessaire

Le pouvoir de la honte

What factors would make you less likely to participate in class discussion? (Check any that apply)

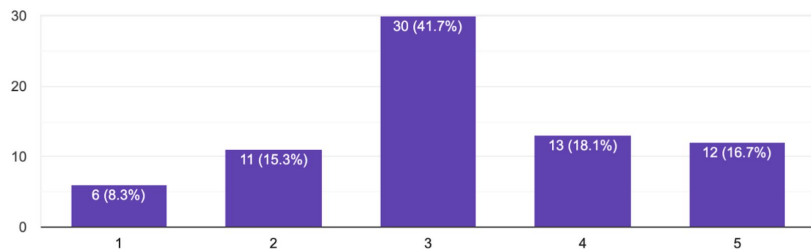
72 responses



La spirale de silence

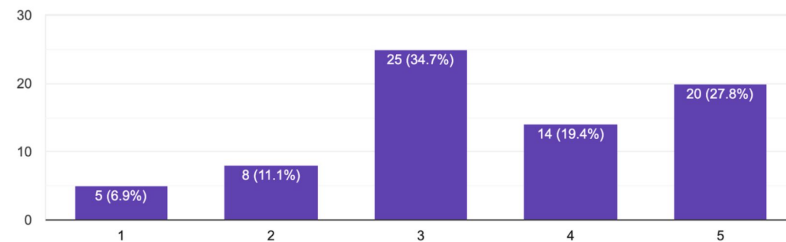
I am more comfortable sharing my opinion online.

72 responses



I am more comfortable sharing my opinion anonymously

72 responses



La spirale de silence

- L'anonymat élimine « la spirale de silence » (Hampton et al, 2014) qui peut se produire lorsque les participants font face à des humiliations sociales et choisissent de se retirer des plateformes en ligne.
- Amélioration de la qualité des discussions suite à des retours en classe et discussions.

Le pouvoir de la honte

- Les manifestations d'impulsivité adolescente dans un environnement d'anonymat peuvent être sujet d'un retour formel
- Les dénonciations en ligne ont comme conséquence chez les adolescents une **perte de nuance**, une **violation des normes professionnelles dans le monde réel** et une **difficulté de soutenir ses propres positions** (Trottier et al, 2025)

La désinhibition en ligne

- Suivis en classe sur :
 - la culture de l'annulation
 - la police sociale
 - l'agressivité et l'hostilité dans les interactions sociales
 - l'impact de la honte sur l'estime de soi (Pandita et al, 2024)

Renforcement de la fiabilité des sources

- Le type d'information souvent trouvé en ligne par les adolescents sont un « mélange de mensonges, de faits et d'opinions » (Merenda, 2021)
- Suivre avec une leçon sur la fiabilité et la validité des sources utilisés
- Discussion des types de sources considérés fiables dans un contexte pédagogique

Autres applications

- Apprendre à structurer des arguments et à étayer ses affirmations
- Débats en classe
- Travaux de recherche académique
- Évaluation par les pairs des sources
- Analyse des comportements de vote positif et négatif

Pertinence en sciences sociales

- Précédents historiques de discours haineux dans les forums publics menant à la diabolisation d'un groupe (génocides au Rwanda ou à Srebrenica, par exemple)

“

**Le discours de haine est une sonnette d'alarme
- plus il sonne fort, plus la menace de génocide
est grande. Il précède et favorise la violence. »**

ANTÓNIO GUTERRES, Secrétaire général des Nations Unies, 2023



Les outils en ligne peuvent-ils améliorer la participation des élèves?

- Par le biais d'un environnement de classe contrôlé Kialo Edu, les outils en ligne peuvent certainement améliorer la participation des élèves jusqu'à 100 % tant que les élèves perçoivent qu'il existe une évaluation tangible liée à cette participation.

Comment la modération active des débats impacte-t-elle la civilité et la qualité du dialogue?

- À court terme, tant que les élèves perçoivent qu'il y a une note associée à leur participation positive, il y a une nette amélioration de la qualité du dialogue. Il est incertain de savoir s'il y a des impacts à long terme.

L'utilisation d'outils de dialogue en ligne modérés peut-elle améliorer la reconnaissance de l'incivilité en ligne par les élèves ou promouvoir un meilleur engagement civil?

- La réponse courte à cela est : oui. Les plateformes en ligne modérées comme Kialo Edu améliorent la civilité des discussions. La véritable question est de savoir si la civilité améliorée dans des forums modérés peut se traduire par une meilleure civilité dans des forums non modérés.

Conclusions

- Kialo Edu efficace pour suivre et évaluer l'engagement des élèves.
- Moins fluide qu'une discussion en classe, mais conserve les affirmations et sources.
- Permet de revoir les discussions et de modéliser un dialogue amélioré.
- Complément aux cours sur sources, biais médiatique, fausses nouvelles, etc.
- Outil clé pour développer la compétence à contribuer à une société démocratique active.
- Contrainte : temps, confort technologique et accès à la technologie auprès des élèves

Citations

Abrams, Z. (2025, 1 mars). Social media and online civility. *Monitor on Psychology*, 56(2), 36. <https://www.apa.org/monitor/2025/03/social-media-online-civility>

Antoci, A., Bonelli, L., Paolieri, F., Reggiani, T., & Sabatini, F. (2019). Civility and trust in social media. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 160, 83–99. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2019.02.026>

Fondation canadienne des femmes. (2024). La haine, le harcèlement et la violence en ligne fondés sur le genre. <https://canadianwomen.org/fr/les-faits/la-haine-le-harcelement-et-la-violence-en-ligne-fondes-sur-le-genre/>

Kim, J., Scroggins, J. K., Ledbetter, L., & De Gagne, J. C. (2024). Cyberincivility among Adolescents: A Systematic Review of Qualitative Evidence. *The Journal of school health*, 94(8), 754–767. <https://doi.org/10.1111/josh.13484>

Merenda, Federica. (2021). Reading Arendt to rethink truth, science and politics in the era of fake news. Dans Giusti, S., & Piras, E. (Eds.), *Democracy and fake news : information manipulation and post-truth politics*. Routledge. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=2681917>

Organisation des Nations Unies. (s. d.). Discours de haine. <https://www.un.org/fr/hate-speech>

Pandita, S., Garg, K., Zhang, J., & Mobbs, D. (2024). Three roots of online toxicity: disembodiment, accountability, and disinhibition. *Trends in Cognitive Sciences*, 28(9), 814–828.

Statistique Canada. (2024). Les jeunes et l'exposition à du contenu préjudiciable en ligne en 2022. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/11-627-m/11-627-m2024005-fra.htm>

Tenove, C., & Tworek, H. (2020). Trolled on the campaign trail: Online incivility and abuse in Canadian politics. University of British Columbia, Centre for the Study of Democratic Institutions. https://democracy.ubc.ca/wp-content/uploads/sites/65/2025/02/Trolled_Oct-28.pdf

Zhu, C., Huang, S., Evans, R., & Zhang, W. (2021). Cyberbullying among adolescents and children: A comprehensive review of the global situation, risk factors, and preventive measures. *Frontiers in Public Health*, 9, 634909. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.634909>

5. QUESTIONS